

7^e JOURNÉE D'ÉTUDE DE L'AEQES
Bruxelles, 25 mai 2023

L'ÉQUILIBRE ENTRE AUTONOMIE ET RESPONSABILITÉ EN MATIÈRE D'ASSURANCE QUALITÉ

État des lieux en Europe

Alexis Fábregas Almirall
Project Officer

enqa.

L'ENQA EN QUELQUES MOTS



Qui sommes-nous ?

Association des agences d'assurance qualité :
56 membres
50 affiliés



Que faisons-nous ?

Représentation des intérêts
Fournir des services aux membres et aux parties prenantes
Promouvoir le développement de l'AQ

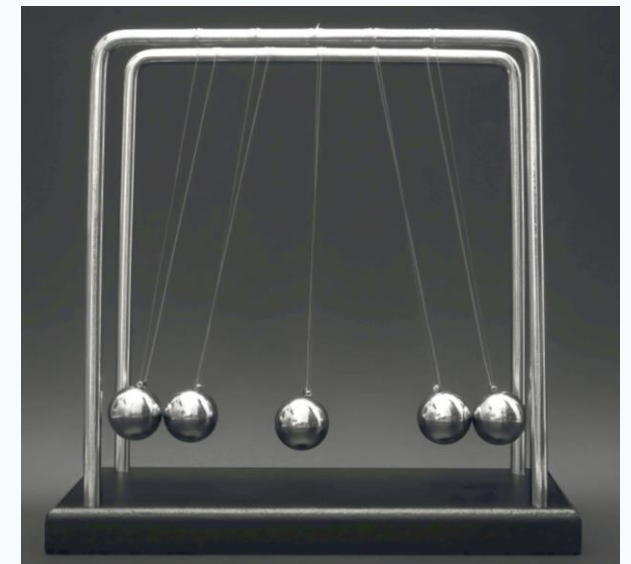


Comment le faisons-nous?

Policy input	Projets
Événements	Publications
Groupes de travail	Agency reviews

INTRODUCTION

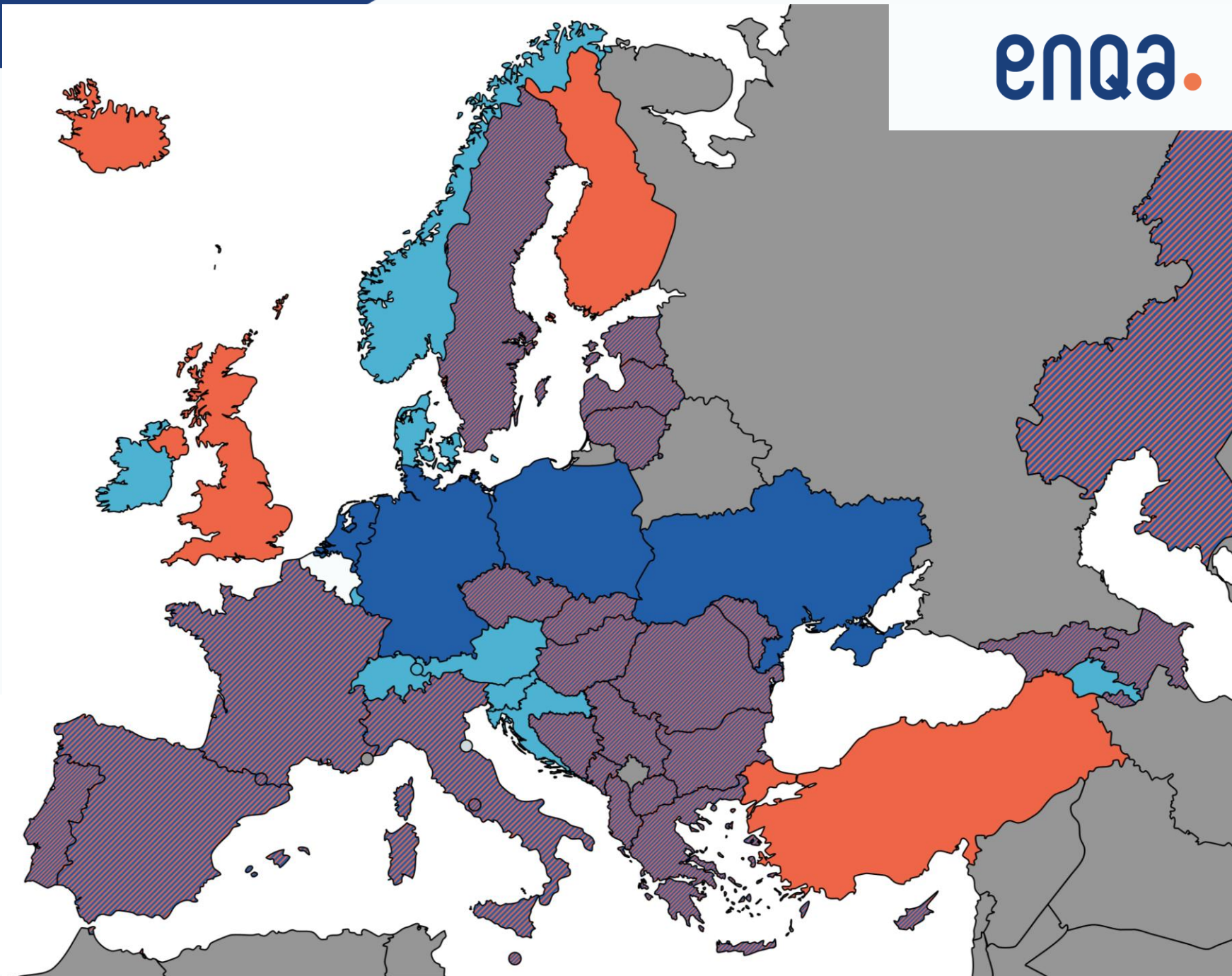
- **L'évaluation institutionnelle** popularisée parmi les systèmes d'assurance qualité depuis 10-15 ans :
 - Autonomie universitaire
 - Fatigue avec l'évaluation programmatique
 - Culture de la qualité au sein des EES
- Développement des approches alternatives pour **l'évaluation programmatique**



SITUATION ACTUELLE DANS L'EEES

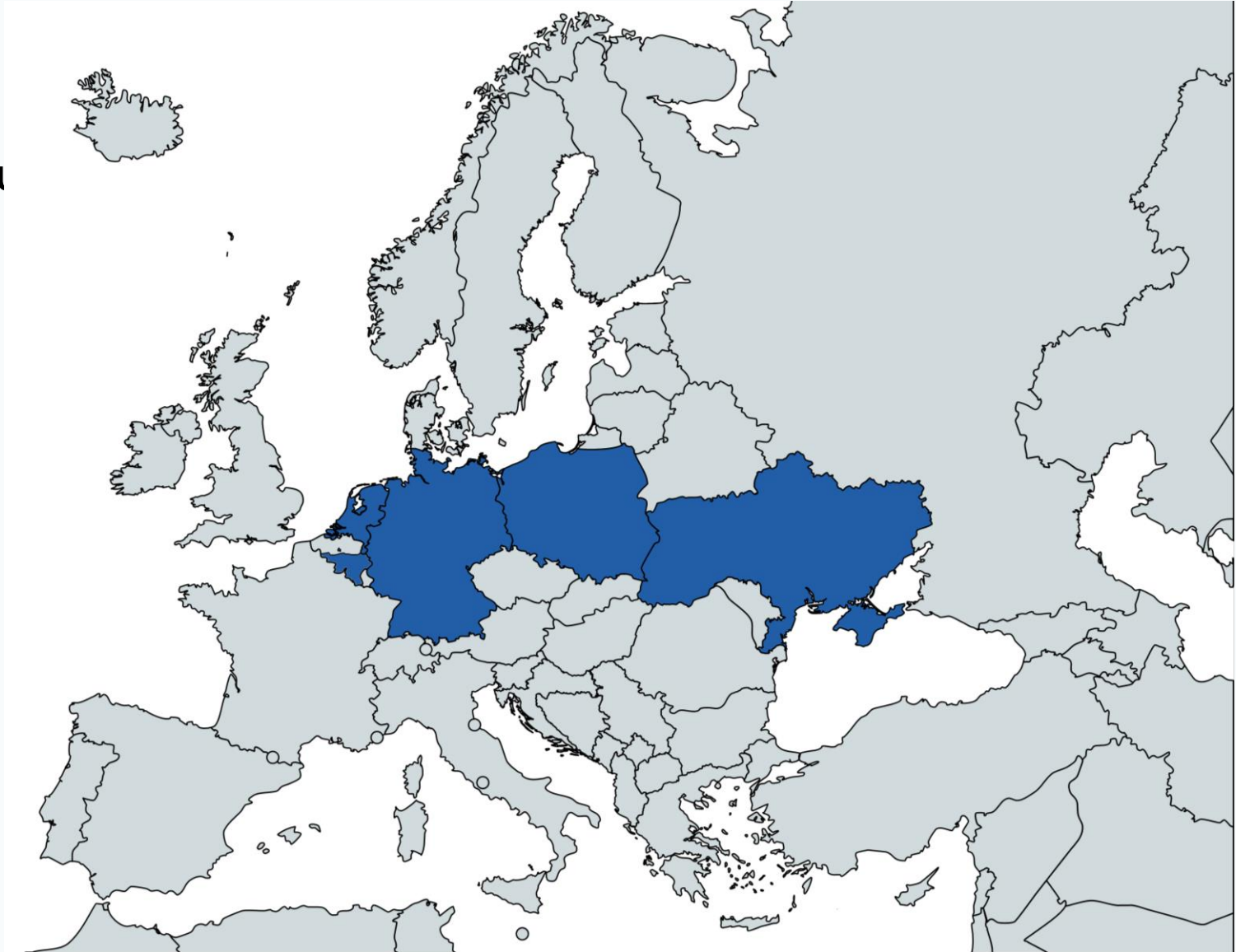
Majorité des pays membres de l'EEES ont choisi un **modèle mixte** combinant les niveaux institutionnel et programmatique

-  QA at programme level
-  QA at institutional level
-  QA at programme & institutional level
-  QA at institutional level & sometimes programme level
-  Belgium
-  Not in the EHEA



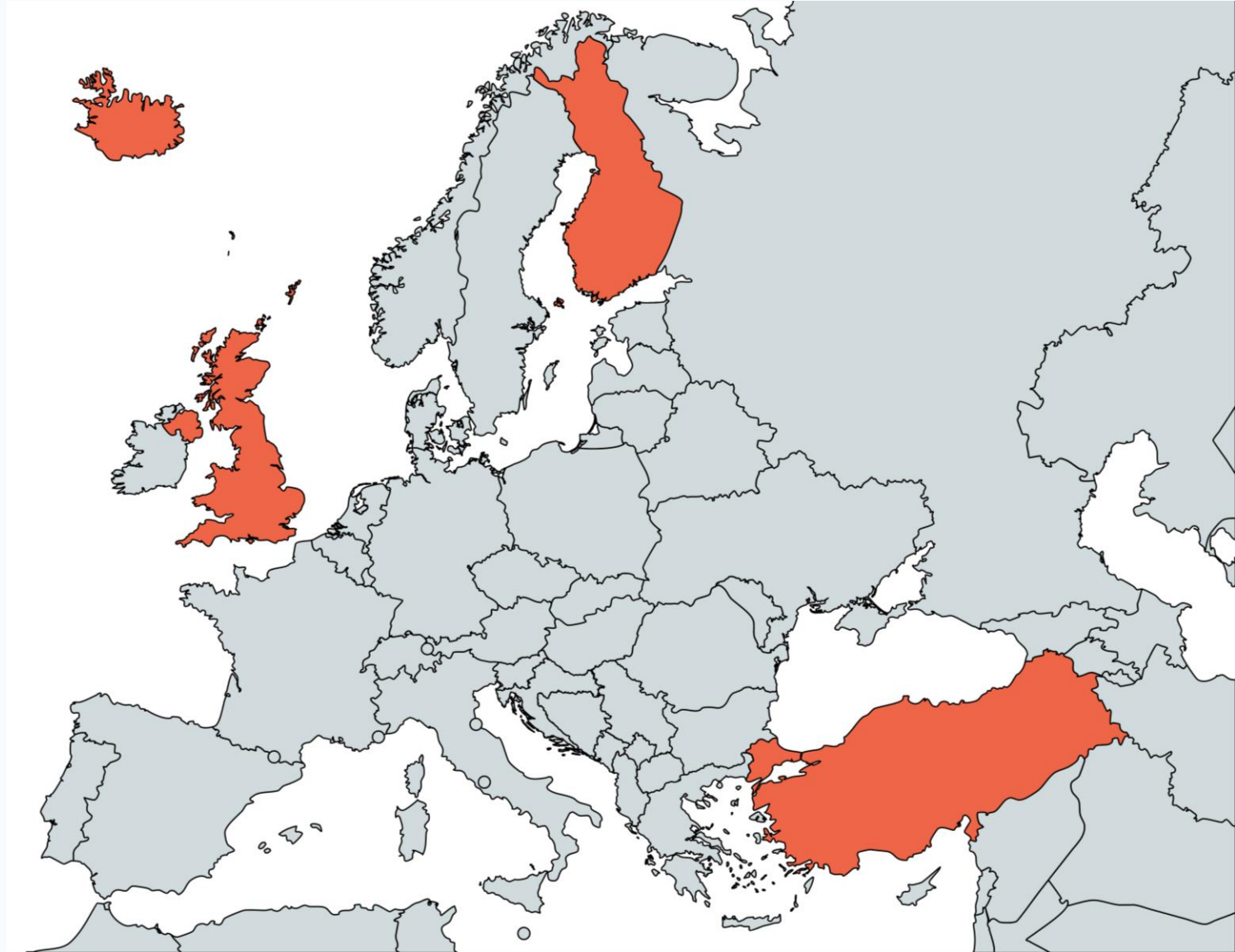
ÉVALUATION PROGRAMMATIQUE

- Systèmes AQ basés uniquement sur l'évaluation programmatique **minoritaires** dans l'EEES
- Évolutions **divergentes** :
 - **Allemagne** : *opt-out* volontaire
 - **Pays-Bas et Ukraine**: plans pour introduire l'accréditation institutionnelle
 - **Pologne**: plus d'accréditation institutionnelle depuis 2016



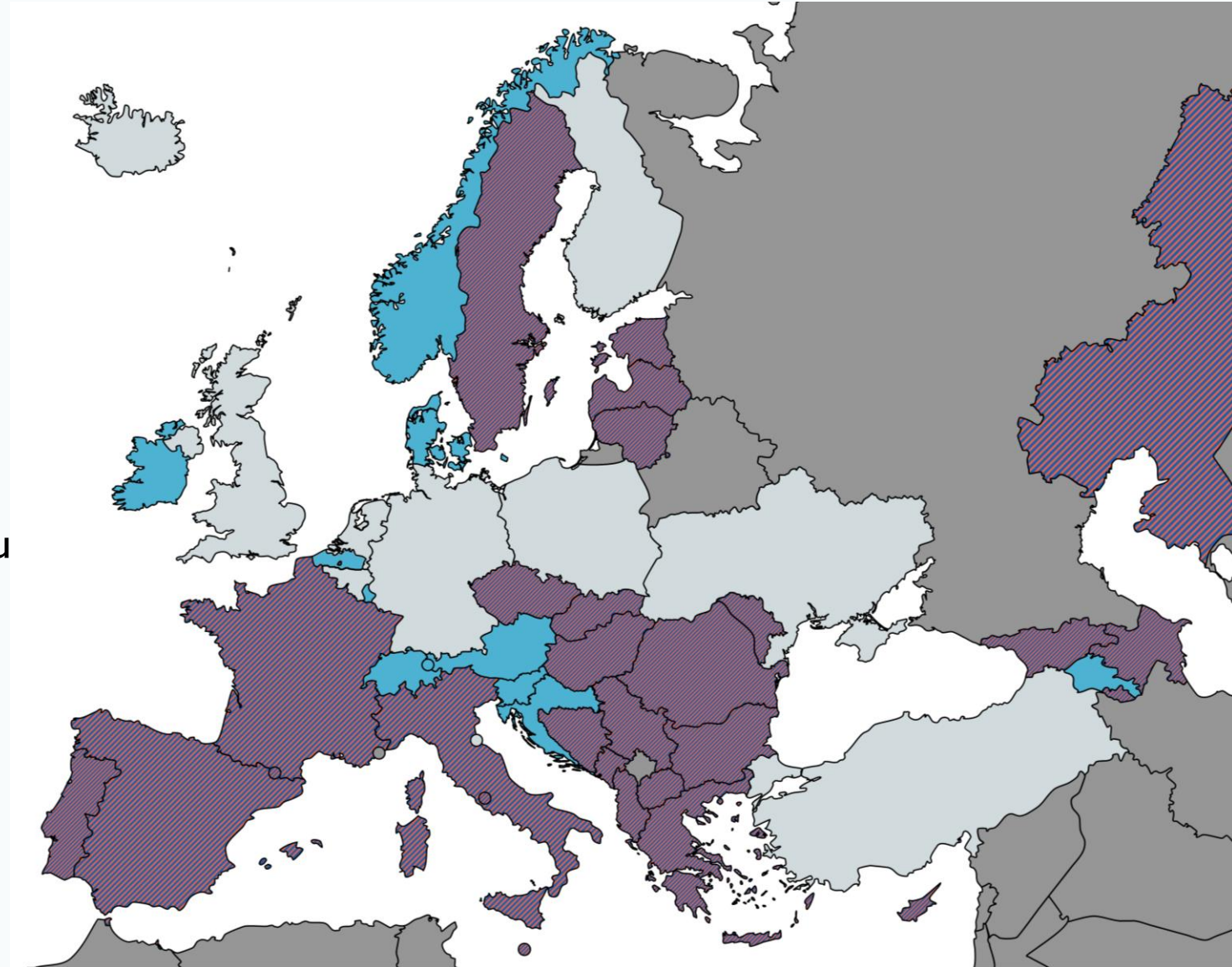
ÉVALUATION INSTITUTIONNELLE

- Systèmes aussi **minoritaires** dans l'EEES
- Aucune évaluation programmatique dans le passé
- À considérer :
 - **Royaume-Uni**: obligations « externes »
 - **Finlande** : *scope* étendu
 - **Turquie** : évaluation programmatique par des tiers
 - **Islande** : *subject reviews*



MODÈLES MIXTES

- Combinaison des deux modèles : **option majoritaire** dans l'EEES (81%)
- Quelques tendances à remarquer :
 - Évaluation des « **study fields** » au lieu des programmes individuels (Pays baltes, Roumanie, France)
 - Développement d'**approches plus légères** (Portugal, Espagne)



MODÈLES MIXTES PARTICULIERS (1/2)

- **Danemark** : accréditation programmatique en fonction des résultats de l'accréditation institutionnelle

Résultats accréditation institutionnelle	Accréditation programmatique?
● Positive	Non
● Positive avec conditions	Seulement pour nouveau programmes
● Négative	Tous les programmes

- **Suisse et Arménie** : accréditation programmatique seulement pour certaines disciplines:

- Médecine
- Odontologie
- Pharmacie
- Médecine vétérinaire
- Chiropratique
- Soins infirmiers
- Kinésithérapie
- Nutrition et diététique
- Optométrie

- **Slovénie, Croatie et Liechtenstein** : accréditation programmatique réservée seulement aux nouveaux programmes

MODÈLES MIXTES PARTICULIERS (2/2)

- **Slovénie** : évaluation d'un échantillon choisi entre l'agence et les établissements
- **Norvège, Irlande, Autriche et Chypre** : approche différente en fonction du type d'établissement

Norvège	Université	<i>Self-certification</i> pour tous les niveaux
	Établissement universitaire spécialisé	<i>Self-certification</i> pour tous les niveaux dans les domaines de doctorat
	Collège universitaire	<i>Self-certification</i> seulement pour bachelier. Possibilité pour master si NOKUT a accredité leurs PhDs
	Collèges universitaires sans accréditation institutionnelle	Pas de <i>self-certification</i>

Irlande	<i>Designated awarding bodies</i>	<i>Self-certification</i> pour tous les niveaux
	<i>Bodies with delegated awarding authority from QQI</i>	<i>Self-certification pour Bachelier et master. Periodical Delegated authority reviews</i>
	<i>Independent providers</i>	Pas de <i>self-certification</i>

POUR CONCLURE

- Systèmes “purs” plutôt exceptionnels dans l’EEES : un **modèle mixte** d’assurance qualité pour la plupart des pays
- Accréditation/évaluation institutionnelle permet **d’accroître l’autonomie** en matière d’assurance qualité mais les établissements deviennent aussi **plus responsables**
- Le choix du système implique une **discussion commune** entre toutes les parties prenantes considérant :
 - La maturité du système et l’état de développement d’une culture de qualité
 - La diversité et niveau de centralisation existant dans le système
 - Le rôle de l’agence de qualité

Merci pour votre attention

Avez-vous des questions ?

Alexis Fábregas Almirall, Project Officer

alexis.fabregas@enqa.eu

enqa.